

Jegyzőkönyv

Készült a Budapest, XI. Somlói út 2/A-B. társasház 2001. szeptember 27-én 17.30 órakor megtartott rendkívüli közgyűlésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

(Jelenlevők: Ankerl Magnólia, Balácsi Albert, Garamvölgyi Zsolt (meghatalmazással), Féderer Ágnes, Götz Jánosné, Hardy Ferencés Ferencné, Katona Tibor, Kreiner Sándorné, Ötvös Attila, Reszeli Soós Gábor, Reszeli Soós Gáborné (közös képviselő), Solymosi Ákos, Tóth Mihály (Szilvági Sándor megfigyelő).
Meghatalmazást adott: Oláh Tibor

Levezető elnök: Reszeli Soós Gáborné közös képviselő

Jegyzőkönyv vezető: Götz Jánosné

Jegyzőkönyv hitelesítők: Hardy Ferencné, Katona Tibor

A levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés határozatképes.

Napirendi pont előtt Kreiner Sándorné felvetette, hogy a jövőben a meghatalmazás szövege tartalmazza azt is, hogy a meghatalmazott csak a hivatalos napirendi pontokban képviseli a meghatalmazót.

A meghívóban szereplő napirendi pontokat a közgyűlés egyhangúan megszavazta.

1. A vízvezeték-szerelés kivitelezőjének kiválasztása, árajánlat alapján.

Bevezetőként Reszeli Soós Gáborné ismertette a lakóközösség pénzügyi helyzetét, amely szerint a szeptember 19-i egyenleg (amely a közgyűlésig nem változott):

Felújítási számla:	253 054 Ft.
Üzemeltetési számla:	131 260 Ft.

A közös képviselő a munka elvégzésére 3 árajánlatot szerzett be. A tulajdonostársak más árajánlatot nem hoztak.

Az árajánlatok ismertetése előtt vita alakult ki, hogy az előző közgyűlésen egyhangú határozatban elfogadott vízvezeték csere szükséges-, vagy halasztható későbbi időpontra. A csere mellett érvelők arra hivatkoztak, hogy a nyomócső anyaga a lefektetés óta eltelt 32 év óta előregedett, tehát meghibásodásának valószínűsége nagy. A téli időben egy nyomócső törés javíttatása a fagyok előtt elvégzett megelőző csere árának többszöröse lehet. Nem kellene megvárni, amíg bekövetkezik a hiba.

A csere ellen felszólalók szerint a rendelkezésre álló kevés pénzt nem szabad nem létező csőtörésre költeni, inkább legyen tartalék. Szilvági Sándor elmondta, hogy a vascső időállósága 20-25 év, ennek ellenére nem véli azt, hogy a cső cseréje most sürgős lenne.

A 3 árajánlat:

1. 312 500 Ft. (ÁFÁ-val)
2. 272 500 Ft (ÁFÁ-val)
3. 223 318 Ft (ÁFÁ-val)

A nyomásszabályozó ezen felül 6 000 Ft/db.anyagár.

A közös képviselő számításokat végzett és ismertette, hogy ha a teljes költség egyharmadát, ill. kétharmadát fizetjük csak a számlán levő pénzből, a többit pedig készpénzben adják össze a tulajdonostársak, akkor mennyi pénzt kell befizetni és mennyi marad a felújítási számlán.

Hosszas vita után nem a vállalkozó kiválasztása és a költségvállalás mértéke került szavazásra, hanem a javítás elvégzésének szükségessége.

Határozat: jelen levők közül öten (Ankerl Magnólia, Garamvölgyi Zsolt, Götz Jánosné, Reszeli Soós Gáborné, Solymosy Ákos) szavaztak a csőcsere elvégzésére, a többiek ellene. A szavazás eredménye: a csőcseret ebben az évben nem végeztetjük el.

2. Egyéb

a.) A két épülethez vezető lépcsők mellé építendő **korlát** elkészítésére a közös képviselő szintén kért árajánlatot.

A hosszabb részekhez (összesen 5 lépcsősorhoz) a lépcsőbe rögzített korlátot a vállalkozó (a tulajdonunkban levő anyag felhasználásával is)

93 750 Ft-ért csinálná meg.

Jelen levők javasolták, hogy a korlátot készíttessük el, de az árát ne a számláról fizessük, hanem készpénzben.

Határozat:

a korlát szükségességét egyhangúlag, a készpénzes fizetést egy ellenszavazattal és egy tartózkodással elfogadta a közgyűlés.

A közös képviselő vállalta, hogy a lakásonként befizetendő összeget (kb. 5 200 Ft/lakás) összeszedi, a kivitelezés megkezdése előtt.

b.) Hardy Ferencné sürgette a Ménesi út 9/b. és a Somlói út 2/b. házak közötti fa rendbetételét, mert néhány napja majdnem baleset történt.

A közös képviselő ismertette a kihívott szakértő ajánlatát, aki a szükséges munkát 20 000 Ft-ért végezné el.

Határozat:

a munkát haladéktalanul meg kell rendelni, a fát veszélytelenné kell tenni.

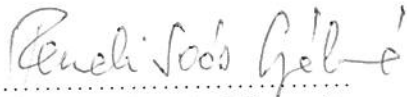
c.) Az udvar világítását Ötvös Attila idő hiányában házilagos kivitelezéssel nem tudja elkészíteni.

d.) Kreiner Sándorné a Somlói út 4. sz. ház telekfelmérésével kapcsolatban tett fel kérdést és leszögezte, hogy a telek felmérését garázsépítés miatt a szomszéd ház kezdeményezte, így a költségeket is nekik kell viselniük. Balácsi Albert emlékeztette a jelenlevőket, hogy a telekhatárt már hivatalosan kimértük és ennek biztosan van is nyoma a Földhivatalban.

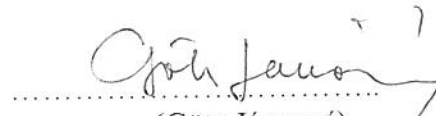
e.) A 2/b. ház közös helyiségét ki kell üríteni és kitakarítani.

f.) Az előző közgyűlésen elhatározott festési munkát nem tudták elvégezni, mert a festéshez szükséges Hammerite-ot nem vette meg a közös képviselő.

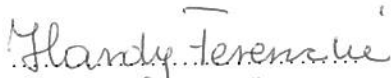
Kmf.

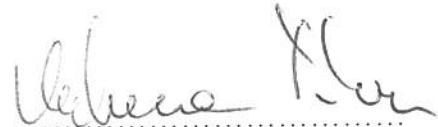


(Reszeli Soós Gáborné)
közös képviselő,
levezető elnök


.....
(Götz Jánosné)
jegyzőkönyv-vezető

A jegyzőkönyv hiteles:


.....
(Hardy Ferencné)


.....
(Katona Tibor)

Megjegyzés: a jegyzőkönyv
hiteles

Jelenléti ív

készült a Bp., XI. Somlói út 2. A-B. Társasház közgyűlésén
2001. szeptember 27.

Fszt. 1. Varga Mariann

Fszt.2. Dobák Imre

Fszt.3. Solymosi-Szlifka

I/1. Ötvös Attila

I/2. Götz Jánosné

I/3. Katona Tibor

II/1. Reszeli Soós Gábor

II/2. Oláh Tibor

II/3. Levendovszky János

Fszt. 1. Balla Annamária

Fszt.2. Imre Attiláné

Fszt.3. Tóth Mihály

I/1. Uj Péter

I/2. Garamvölgyi Mihály

I/3. Vekety László

II/1. Balácsi Albert

II/2. Hardy Ferenc

II/3. Kreiner Sándor