

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

K é s z ü l t:

a Budapest, II. kerület, Ady Endre utca 15. szám alatt lévő Társasház lépcsőházában megtartott rendkívüli közgyűlés alkalmával, 2010. december 02-án, 17 óra 30 perckor.

Jelen vannak:

Tulajdonosok, illetőleg képviselők: **6774,5/10.000 TH** (a közgyűlés megnyitásakor) arányban a mellékelt jelenléti ív szerint. **Flott-Home Bt. képviseletében:** Czakó Szilvia közös képviselő

Czakó Szilvia közös képviselő köszönti a megjelent tulajdonosokat. Megállapítja, hogy a jelenléti ív tanúsága szerint, a közgyűlés a jelenlévők tulajdoni hányada (6774,5 TH) alapján **határozatképes**.

1/ Napirendi pont: a közgyűlés levezető elnökének, jegyzőkönyv-vezetőjének, és két jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztása. Czakó Szilvia javasolja a jelenlévőknek, hogy fogadják el levezető elnöknek és jegyzőkönyv-vezetőnek személyét, jegyzőkönyv hitelesítőnek Tasnádi Györgyné és Szelle Anikó tulajdonosokat.

A napirendről való szavazást megelőzően levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 6774,5 TH-al határozatképes.

1/ 2010-12-02 számú közgyűlési határozat:

-a közgyűlés 6774,5 TH egyhangú igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta levezető elnöknek **Czakó Szilvia** közös képviselőt.

- a közgyűlés 6470 igen szavazattal, 304,5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül megválasztotta jegyzőkönyv-vezetőnek **Czakó Szilvia** közös képviselőt.

17 óra 37 perckor, a 2. napirendi pont megtárgyalása közben megérkezett a közgyűlés helyszínére Virág Péter meghatalmazott, így a tulajdoni hányadok 7215,5/10.000-re változtak.

-a közgyűlés 6911 TH igen szavazattal, 304,5 TH nem szavazattal és tartózkodás nélkül megválasztotta jegyzőkönyv hitelesítőnek **Szelle Anikó** tulajdonost.

-a közgyűlés 6911 TH egyhangú igen szavazattal, 304,5 TH nem szavazattal és tartózkodás nélkül megválasztotta jegyzőkönyv hitelesítőnek **Tasnádi Györgyné** tulajdonost.

2. Napirendi pont: Határozathozatal a lakás - mellékvízmérőkön mért fogyasztások bejelentésének sorozatos elmulasztásából kialakult helyzet rendezésére vonatkozóan. **Határozat.**

Czakó Szilvia elmondja, hogy a februári közgyűlés alkalmával már felmerült a mellékvízmérők bediktálásának, illetve nem bediktálásának kérdése. Akkor is elmondta, hogy ha valamelyik tulajdonos nem jelenti be a saját vízfogyasztását, akkor azt a Társasháznak számlázza ki a szolgáltató, amit a Társasháznak is kell kifizetnie a többi tulajdonos közös költségre befizetett pénzéből. Ennek ellenére egyes tulajdonosok továbbra sem diktálták be a fogyasztásukat hónapokon keresztül. Elmondja továbbá, hogy Díjbeszedő Zrt. tájékoztatása szerint az elmúlt évben volt olyan tulajdonos, aki 8 hónapig nem jelentett be fogyasztást így nem is fizetett víz és csatorna díjat.

Szelle Anikó a megdöbbentő vízfizetési táblázathoz kapcsolódóan elmondja, hogy felhívórónak találja, hogy pl. októberben 15 lakó nem jelentett vízfogyasztást, így ezt a többi 15 lakó, jellemzően egyedül élők és nyugdíjasok fizették ki helyettük, ők pedig nyugodtan használják a vizet. Ez az összeg most ebben a hónapban Czakó Szilvia közlése alapján kb. 90.000 Ft volt! Tehát, Tasnádiné és Szelleék, vagyis a legnagyobb befizetők közös költségre befizetett pénzének legnagyobb részét a tartozó lakók vízdíjára kellett fordítani, úgy, hogy Tasnádiné és Szelleék természetesen a saját vízfogyasztásukat mindig befizették. Ehhez jönnek még a közös költséget sem fizetők tartozásai, több százezer Forint, és ezért nincs soha pénz a kasszában. Szelle Anikó elmondja, hogy ők idén több mint 800.000 Ft közös költséget fizettek be a magánvízfogyasztásukon felül, mert azt is rendben befizetik.

De azt egyenesen pofátlanságnak tartja, hogy többkeresős, nagy létszámú családok vízfogyasztását is egyebek között nekik kelljen kifizetniük hónapokon, éveken keresztül, és hogy ezeket a tartozásokat görgesse a TH maga előtt, úgy hogy egy fillér sincs soha a kasszában, mert mindig másra megy el, mint amire a költségvetés alapján kellene.

Ezért tűnt el a vállalkozó által befizetett 360.000 Ft is a számláról, mert leinkasszózta a Díjbeszedő. Utána célbefizetésekkel két év alatt lehetett ezt újra összegyűjteni, vagyis vannak, akik már akkor is duplán fizettek mások helyett. És mikor Czakó Szilvia átvette tavaly a házat, már megint 400.000 Ft-os tartozást talált a Díjbeszedő felé, amit idén fél év alatt ismét célbefizetésben kellett kifizetni. Szellének ez is 100.000 Ft-ba került, holott soha sem tartoztak. Ezen felül még további egy havi közös költséget is be kellett fizetni az idén mindenkinek, de a költségvetésben betervezett munkálatokat még így sem lehetett elvégezni.

Ez is jellemzően egyebek között ugyanazok a tulajdonosok miatt van, akik a saját vízfogyasztásukért ugyan elfelejtenek fizetni, de mindenben kötözködnek, és eközben százakkal károsítják meg éveken keresztül a rendszeren befizető többi tulajdonost, akikre eközben még perek tucatját is rászabadítják a leginkább formai okok miatt fellebbezett közgyűlési határozatok miatt, melyek szintén százakkal károkat okoznak a többségnek. És közben még ők panaszkodnak, hogy miért nem pályázunk, mikor egyebek közt miattuk nincs soha 20.000 Ft-nál több pénz a kasszában, de rögtön kihívják az ÁNTSZ-t amikor csőrepedés vagy vezetékjavítás miatt nincs víz.

Szelle Anikó elmondja továbbá, hogy rengetegbe került a vízórák beszerelése, és azok fenntartási, költségei is nagyon magasak. Neki és szüleinek, a 7 db vízórájuk soron lévő hitelesítése kb. 70.000,- Ft-ba fog kerülni. Azért hozták a tulajdonosok a vízóra felszereléséről a döntést kb. 5 éve, hogy a mérhető fogyasztást a fogyasztó saját maga fizesse. Elképzelhetetlen lenne az a persorozat, ami akkor indult volna el, ha ebben a témában is azt javasolta volna Szelle Anikó, hogy osszák el a vízdíjat személyek alapján, mert így nem kellene a drága rendszer fenntartását fizetni. Hiszen ugyanezért a szemét ügyben ugyanezek a tulajdonosok évekig jártak a bíróságra, folyamatosan panaszolva a kisebbség érdekeinek súlyos megsértését, de eközben éveken keresztül egyebek között ők tartoztak a többségnek kamatmentesen százakkal, és ők okoztak tetemes károkat a mérhető vízfogyasztás kifizetésének sorozatos elmulasztásával, nem is beszélve a több százakkal perkoltségről. Miattuk egyéb célra kellett használni mások közös költségre befizetett pénzét, és a ház mindig anyagi gondokkal küzdött.

Szelle Anikó idézett egy általa fröcsögő hangvételűnek titulált levélből, melyet Fazakas Zsolttól kapott,- amit Fazakas Zsolt állítólag minden lakónak eljuttatott -, amikor egy alkalommal 2 héten keresztül tartozott a Társasháznak egy 46.000,-Ft-os célbefizetéssel, tehát nem is magánfogyasztással!

Ezt írja Fazakas Zsolt:

„Tisztelettel, de határozottan kérlek, felelőtlen viselkedéssel ne hátráltasd a többség tisztas törekvéseit, ne veszélyeztesd a társasház lakóinak testi épségét, anyagi biztonságát! Ne élj vissza a tulajdonostársak anyagi áldozatvállalásával! A többség jogosan várja el, hogy befizetett pénzéért megkapja az elvárt munkát! „

Szelle Anikó hozzászólja, hogy ezt éppen Fazakas Zsolt meri leírni, akiről a Díjbeszedő kimutatásait látván könnyen elképzelhető, hogy amikor ezt a levelet írta, ő maga akkor éppen sokkal nagyobb összeggel, és már sokkal hosszabb ideje tartozott a tulajdonostársaknak, mint Szelle Anikó... Ugyanez a Fazakas Zsolt, aki egyben Számvizsgáló Bizottsági tag is, valószínűleg tudja, hogy Koór György közel fél millió Forinttal, a fenti összeg több mint tízszeresével tartozik a tulajdonosoknak, mégsem ír neki hasonló stílusú leveleket, de még csak a hangját sem emeli fel ez ellen. (Szelle Anikó eközben bemutat egy elektromos vezeték darabot, ami egy korábban kigyulladt vezeték része, és ami köztudottan milliós nagyságrendű javítást igényelne, de amire évek óta csak tervek vannak. Majd elmondja, hogy ez már évek óta veszélyezteti a lakók biztonságát, de pénz nincs rá, mert elmegy a vízdíjakra...)

Szelle Anikó egy kis „matek” keretében elmondja, hogy egy havi közös költség kötelezettség befizetés a háznak kb. 250.000 Ft, vagyis ennyit kell befizetniük a tulajdonosoknak havonta összesen. Tehát ha Koór György fél millióval tartozik- beleértve a magánvízfogyasztását is -, az kb. két havi közös költség mínuszit jelent mindenkinek. Felsorolja, hogy Koór György jelenleg Ráki Jánosnak kb. 23.000 Ft-tal, Bakosnének kb. 35.000 Ft- tal, Molnár Annának kb. 22.000 Ft-tal, Fazakas Zsoltnak kb. 48.000 Ft-tal, Tóth Benedeknek kb. 22.000 Ft-tal, Heteynének kb. 25.000 Ft-tal, Szombatiéknak kb. 33.000 Ft-tal, Szellééknak kb. 100.000 Ft-tal, Tasnadinének kb. 106.000 Ft-tal tartozik, anélkül, hogy tőlük kölcsönkért volna, vagy kamatokat fizetne ezekre az összegekre. Ezt a lakóknak kell helyette befizetniük, miközben ő minden szolgáltatást használ a házban, beleértve a vizet is. Többeknek éppen annyi a közös költség tartozásuk a Társasház felé , amennyivel Koór tartozik nekik. Plusz egy havi közös költséget a tulajdonosok már befizettek emiatt az idén.

Virág Péter meghatalmazott jelzi, hogy a határozati javaslatban szereplő havi 21m³ fogyasztást túl soknak tartja, illetve kéri, hogy a határidőt módosítsák az adott hónap 15-ére, mivel a Díjbeszedő is ezt a határidőt adta meg.

Czakó Szilvia elmondja, hogy a Díjbeszedő Zrt. tájékoztatása szerint az elmúlt években átlagosan havi 21 m³ volt a legnagyobb mért fogyasztás, ezért ennél kevesebb fogyasztást bediktálni nem lehet, mert ez esetben előfordulhat, hogy egyes tulajdonosok egy adott időszakban inkább nem diktálnak be semmit. A megszabott határidővel kapcsolatosan azért szükséges egy korábbi határnapot megadni, mert csak így lehetséges, hogy még az adott hónapban megtörténjen a közös képviselő „utólagos” bediktálása.

Virág Péter kérdezi, hogy ki az a tulajdonos, aki ilyen sokat nem diktált be, és aki miatt ilyen nagy összeget kell befizetni a többi tulajdonosnak. Szelle Anikó megemlíti, hogy a táblázat alapján Fazakas Zsolt lehet az.

A napirendről való szavazást megelőzően levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 7215,5 TH-al határozatképes.

2/ 2010-12-02 számú közgyűlési határozat:

A közgyűlés 6470 TH igen szavazattal, 745,5 TH tartózkodással és nem szavazat nélkül úgy határozott, hogy azok a tulajdonosok, akik a Díjbeszedő Zrt. felé nem jelentik le (kiírás, bediktálás, személyes bejelentés) a szolgáltató által megjelölt hónap 10-ig a hiteles mellékmérőjük által mért vízfogyasztást, abban az esetben, a közös képviselőnek legyen lehetősége a mulasztó tulajdonos helyett albetétenként havi 21 m³ vízfogyasztást bediktálni. Tekintettel arra, hogy a mellékvízmérők leolvasása kéthavonként történik, ezért a legkisebb mértékű bediktálás 42 m³. Egyben a közgyűlés tudomásul veszi, hogy a fentiekben már említett mellékvízmérő óraállások bediktálása továbbra is a tulajdonosok kötelezettsége, a közös képviselőnek a tulajdonosok helyett történő bediktálás csupán lehetőség.

3. Napirendi pont: Határozathozatal arra vonatkozóan, hogy a közös képviselő évenként egy alkalommal minden mellékvízmérővel rendelkező lakásban leolvassa, és írásban rögzítse a mellékvízóra állásokat. **Határozat.**

A napirendről való szavazást megelőzően levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 7215,5 TH-al határozatképes.

3/ 2010-12-02 számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 6911 igen szavazattal és 304,5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a közös képviselő évenként egy alkalommal (december hónap elején, célszerűen az esedékes leolvasási időszak alatt), minden mellékvízmérővel rendelkező tulajdonos lakásában leolvassa a fogyasztást, és írásban rögzíti a mellékvízóra gyári számait és az órák mérőállását. A leolvasás időpontjáról a közös képviselő a hirdetőtáblán értesíti a tulajdonosokat.

4. Napirendi pont: Döntés a FŐKÉTÜSZ által tartott ellenőrzés során megjelölt hibák megjavításában, illetőleg döntés a költségek viselésében. **Határozat.**



Czakó Szilvia elmondja, hogy a kéményre korábban felszerelt antennák leszerelése, a tető javítás alkalmával megtörtént. Ezt követően újabb vizsgálatot kért a Főkéztisztól, mert valószínűsíthető volt, hogy leszereléskor esetleg megsérülhet a kémény. Ennek eredményét felolvassa.

Koór György megkérdezi, hogy az említett kémény ugyanaz-e, mint amiről évekkal ezelőtt hoztak egy határozatot. Továbbiakban tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy miért nem került végrehajtásra a korábbi határozat. Elmondja továbbá, hogy nem érti, milyen antennákról lehet szó, mert Ő már korábban felvette a kapcsolatot a UPC szolgáltatatóval, majd ezt követően leszereltette az antennákat.

Czakó Szilvia a kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem tudja, milyen antennákról beszél Koór György. Ő annyit tud, hogy vannak antennák, amelyek az idei év őszén kerültek leszerelésre, és jelenleg is a fenti teraszon vannak elhelyezve. A kéménnyel kapcsolatosan pedig azért kellett új vizsgálatot kéri, mert valószínűsíthető volt, hogy az antennák leszereléskor újabb sérülés keletkezhet.

Szelle Anikó megemlíti, hogy Koór György úgy kéri számon a meg nem valósult kéményjavítást, mintha éppen nem ő tartozna fél millió Forint közös költséggel, amiből bőven kitelne a kémény megjavítása, de amit így majd ismét rendkívüli célbefizetéssel kell befizetniük a tulajdonosoknak.

A napirendről való szavazást megelőzően levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 7215,5 TH-al határozatképes.

4/ 2010-12-02 számú közgyűlési határozat: a közgyűlés 6911 igen szavazattal és 304,5 nem szavazattal valamint tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy - figyelembe véve a jelen időjárási körülményeket - a kémény javítását 2011. év tavaszára halasztja, annak összegét célbefizetés formájában majd beszedi. Egyben döntött arra vonatkozóan is, hogy a következő közgyűlésre a közös képviselő szerezzen be árajánlatokat a javításra vonatkozóan.

5. Napirendi pont: A Társasház osztatlan közös tulajdonú kertjében található kerti csapra szerelt bekötés megszüntetése, vízóra leszerelése.

A napirendi ponttal kapcsolatban Koór György tulajdonos elmondja, hogy a lakása előtti kert részt kizárólagos használatba szerették volna venni, de a ház ezt nem engedte. Elmondja továbbá, hogy milliókért alakította ki a kertrészt. **Szelle Anikó** ezzel szemben felolvassa a 2000. április 13-án kelt jegyzőkönyv vonatkozó részét, melyben az áll, hogy az osztatlan közös terület 100m²-es részét 800.000 Ft-ért alakította ki (melyet a kertrészre ránéző akkori szomszéd túlzónak , csak 400.000 Ft-os átalakításnak írt le) **Koór György** elmondja, hogy a bekötés, melyről a napirendi pontban szó van, nem illegálisan került felszerelésre, a leágazás már megvolt, amikor ideköltöztek. Ők csak a meglévő régi ólomcsövet cserélték újra, majd ezt követően a területet befűvesítették. Elmondja továbbá, hogy a jelenleg is működő locsolási módozattal a Társasház megtakarított, erről készült korábban egy tanulmány is.

Szelle Anikó nevelésügyi tartja, hogy egy tulajdonos, aki közel két éve nem fizet semmi költséget, takarékos üzemmódról beszéljen.

Koór György folytatja azzal, hogy a korábbi években vízórát szerelt fel a bekötésre, majd a szolgáltatónál azt a tájékoztatást kapta, hogy a Társasháznak nincs szerződéses jogviszonya, ezért magánszemély arra az órára szerződést nem köthet. Évekig „lobogtatta” a papírokat a közös képviselőknek, de nem tudta elintézni.

Czakó Szilvia megjegyzi, hogy a Társasház sok-sok éve fizet vízdíjat, a lakásvízmérők is szerződés alapján lettek felszerelve, és a szóbeli megállapodás is szerződésként érvényes, de most már létezik írásbeli szerződése is a háznak. Idézi a TH 12/ 2010. május 5-én kelt jegyzőkönyv 13. kgy. határozatát, amelyben „a közgyűlés felkéri a kerti vezetékre tulajdonosi hozzájárulás nélkül, tehát jogellenesen felszerelt vízóra tulajdonosát, hogy az említett órára vonatkozóan kössön mellékvízmérős szerződést a szolgáltatóval 30 napos határidőn belül. Az érintett tulajdonos a szerződési folyamat elindításáról küldjön másolatot a közös képviselő részére.”

A fenti közgyűlésen Koór György megbízottján keresztül elismerte a vízóra felszereltetését, azonban a határozatban foglaltaknak eddig nem tett eleget.

Bakos Miklósné szerint Koór György saját ízlésére alakította ki a hátsó kertrészt, azt saját maga használja, oda senki sem megy rajta kívül. Bakosné még soha nem is járt ott hátul. Szerinte az osztatlan közös tulajdonú kertben mindenhol locsolni kell.

Szelle Anikó szerint ez általánosan igaz, de bemutatja és felolvassa az osztatlan közös tulajdonú kerten belül a szóban forgó 100 m²-es területre vonatkozó jegyzőkönyvi részt. Ugyanis a 2000. április 13-i, máig érvényben lévő közgyűlési határozat külön rendelkezett arról a szóban forgó kertrészről. A jegyzőkönyv 1. számú melléklete értelmében a társasház alagsor 4.szám alatt lévő lakásának tulajdonosa (Koór György, Palásti Márta) a lakásuk előtt lévő 100 m²-es kertrészre vonatkozóan vállalja, idézve: a **”kert létesítésének teljes költségét, valamint azt, hogy semmilyen tétellel nem terhelhető (sem most, sem később) a társasházi közös és a kertgondozási külön költségkeret. A terület rendszeres gondozását vagy a létesítményt érintő más beavatkozást a mindenkori tulajdonos saját költségén, saját szervezésben oldja meg”**

Koór György saját költségén alkalmaz kertészt, és a hó eltakarítását is maga oldja meg. Ugyanígy a locsolást is neki kellene fizetnie immár 10 éve, azzal nem terhelhetné a közös költséget. Azonban ezt azóta is a Társasház fizeti helyette a közös költségből.

Jelenlévők közül többen felkérlik Koór György tulajdonost, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy amennyiben nem ért egyet az említett határozatban foglaltakkal, illetve nem gondolja, hogy a locsolás költségei őt terhelik, akkor:

miért szereltetett fel vízórát, miért működtet locsolórendszert, miért alkalmaz saját költségén vízvezeték szerelőt a vezeték rész téli zárására és tavaszi nyitására, miért próbált – saját állítása szerint éveken keresztül - szerződést kötni a felszerelt vízórára, és egy alkalommal miért fizetett be a TH-nak 47.000 Ft körüli összeget? Mít szándékozik tenni most, hogy elhárult az akadály annak, hogy hitelesíttesse és fizesse a vízóra fogyasztását?

Koór György nem nyilatkozik a fenti kérdésekkel kapcsolatban. Azt viszont elmondja, hogy ezután majd a közös kerti csapról fogja locsolni a szóban forgó kertrészt, csak az drágább lesz, és ezen felül még egy bírósági feljelentést is kilátásba helyez.

Koór György továbbiakban elmondja, hogy azért nincs a lakásában mellékvízmérő óra, mert a lakása a ház alján van, a lakásába bejövő és átfolyó víz miatt technikailag túl bonyolult lenne a megoldani a vízórák felhelyezését, illetve még a nappalijába is vízórát kellene elhelyezni.

Több tulajdonos is megjegyzi, hogy nekik is 2-3 vízórát kellett felszereltetniük a lakásukban különböző helyekre. Ha valaki fel akar szerelni lakásvízmérő órát, az minden lakásban megoldható. Ugyanakkor lakásvízmérő óra felszerelésére senki sem kötelezhető.

Czakó Szilvia a locsolócsappal kapcsolatban közli, hogy a Társasház annyi locsolócsapot létesíthet, amennyit akar, és ugyanannyit le is szereltethet.

Szelle Anikó emlékeztet rá, hogy a locsolás senkinek nem jár alanyi jogon. A Társasház takarékosági okokból egy locsolóórát tud felszereltetni a kert mindenki által használt részén. Ez kb. 65.000 Ft költséggel jár, de behozza az árát, mert ezzel megszűnik a tulajdonosok évi 72.000 Ft technikai vízdíj fizetési kötelezettsége, továbbá egy locsolási szezonban havonta kb. 6.000 Ft-tal csökkenthető a locsolási költség, nem kell csatornadíjat sem fizetni, és az is gyorsabban kiderülhet, ha csőrepedés van, mert csak mért locsoló vizet fizet a Társasház.

Ezt követően hosszú, hangos vita következett a témával kapcsolatban jelenlévő tulajdonosok között.

A napirendről való szavazást megelőzően levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 7215,5 TH-al határozatképes.

3/ 2010-05-13 számú közgyűlési határozat: A közgyűlés 5341 TH igen szavazattal, 745,5 TH nem szavazattal 1229 TH tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az osztatlan közös tulajdonú kertben található kerti csapra szerelt bekötést megszünteti, valamint a hozzá tartozó vízórát leszerelteti. Közös képviselő a leszerelt vízórát a Társasház közös tulajdonú pincéjében elhelyezi.

Egyéb témák, javaslatok

Czakó Szilvia tájékoztatja a jelenlévőket, Koór György valamint Palásti Márta tulajdonostársuk és a Társasház között folyamatban lévő polgári per jelenlegi állásáról. Elmondja, hogy a mai napon délelőtt volt a tárgyalás, melyen a felek megállapodást kötöttek. A megállapodás értelmében Koór György és Palásti Márta tulajdonosok megfizetik a követelésben megjelölt tőketartozást, a Társasház pedig eltekint a kamatokról.

Ezen kívül megállapodás született arra vonatkozóan is, hogy a korábbi perek és a mostani per kapcsán felmerülő per költségeket a felek egymástól nem követelik.

A tárgyaláson jogerős ítélet született, a felek lemondtak a fellebbezés jogáról.

Szelle Anikó megkérdezi, hogy mikor kapja meg a Társasház a pénzt Koór Györgytől, de erre az érintett nem válaszol.

Koór György közli, hogy a múltkori társasházi közgyűlésről hangfelvételt készített, amit a rendőrségen bejelentett, és a rendőrökkel együtt összehasonlította a hangfelvételt a jegyzőkönyvben foglaltakkal.

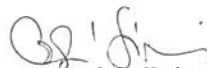
Szelle Anikó hozzáfűzi, hogy jó lenne, ha a rendőrségnek Koór György a fél milliós tartozásáról szóló kimutatást is bemutatná.

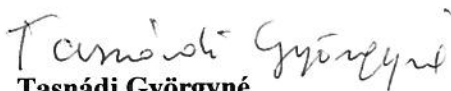
Koór György elmondja, hogy a mostani közgyűlésről is hangfelvételt készített. A jelen levő tulajdonosok felháborodottan hallják ezt, hiszen engedélyt nem kért rá tőlük. Továbbá felháborítónak tartják azt is, hogy pár nappal ezelőtt Tasnádiné távollétében Koór György bement Tasnádiné magántulajdonban lévő garázsába és ott a tulajdonos engedélye nélkül fényképfelvételeket készített. Ez magánlaksértésnek számít.

Más érdemi hozzászólás nem volt, a levezető elnök megköszönte az aktív részvételt, majd a közgyűlést bezárta 2010. december 02-án, 19 óra 37 perckor.


Czakó Szilvia
Levezető elnök

kmf.


Czakó Szilvia
Jegyzőkönyvvezető


Tasnádi Györgyné
Jegyzőkönyv hitelesítő


Szelle Anikó
Jegyzőkönyv hitelesítő

(A jegyzőkönyvet a tulajdonosok az egyik jegyzőkönyv hitelesítő, Szelle Anikó hivatalos, egy hetes külföldi útja miatt 5 nappal késéssel kapják meg.)